

# **FADD**

**– Foreningen af danske døgninstitutioner  
for børn og unge**

Et bud på en professionel anvendelse af

## **Dokumentation og målinger i pædagogisk arbejde**

**- et holdningsmæssigt bidrag til debatten**

Med indledning af Peter Dahler-Larsen, professor på  
Syddansk Universitet

**Indholdsfortegnelse**

<b>Tema</b>	<b>Indhold</b>	<b>Side</b>
<b>1 Forord</b>		3
<b>2 Indledning</b>	Udarbejdet af Peter Dahler-Larsen	6
<b>3 Forslag til retningslinier samt FADDs kommentarer</b>	Udarbejdet af Peter Dahler-Larsen d. 10. april 2001. Der er tilføjet ændringer fra Hanne Kathrine Krogstrup d. 15. maj 2001.	8
<b>4 FADDs antagelser</b>		13
<b>5 Forståelsesramme</b>	FADDs forståelse af anvendte begreber	15
<b>6 Noter</b>	Til "Forslag til retningslinier"	16

**Egne noter**

*Mit liv har intet formål. Det har intet øjemed ....ingen mening. Alligevel er jeg lykkelig. Jeg forstår det ikke. Hvad er det, jeg gør rigtig?*

**Nuser**

## **FADD – Foreningen af danske døgninstitutioner for børn og unge**

14. Hævdet som et af fire principper i Erik Albæk, Peter Dahler-Larsen, Hanne Foss Hansen, Hanne Kathrine Krogstrup, Flemming Larsen, Morten Lassen og Søren Winter: Evalueringernes fremtid - fremtidens evalueringer i Peter Dahler-Larsen og Hanne Kathrine Krogstrup: Tendenser i Evaluering. Odense Universitetsforlag, 2001, pp. 268-9.

15. En udmøntning af American Evaluation Association guiding principle A.3.

16. Her opfattes evaluering på linje med videnskabeligt undersøgelsesarbejde. Princippet genfindes i American Evaluation Associations guiding principle D1.

17. Hvis kommuner, amter og brugere inddrages i evalueringer uden at få kendskab til resultaterne af evalueringsarbejdet, kan det medføre evalueringstræthed. Dette synspunkt er blandt andet fremført af formanden for Foreningen af Sociale Chefer, Ole Pass.

18. Let omskrivning af AEAs guiding principle D.2.

19. Overskrift fra American Evaluation Associations guiding principle punkt E: "Responsibilities for General and Public Welfare".

20. Kopi af American Evaluation Associations guiding principle E.2.

21. Sammenskrivning af American Evaluation Association guiding principle E.4. og E.5.

22. Som del af American Evaluation Associations guiding principle E.3.

## **FADD – Foreningen af danske døgninstitutioner for børn og unge**

### **1. Forord**

Forholdet mellem dokumentation, måling og etik i socialpædagogisk arbejde har i en længere periode været gjort til genstand for megen debat såvel i som udenfor det faglige miljø.

Som en konsekvens heraf besluttede FADDs bestyrelse – og fik medlemmernes opbakning til det på Generalforsamlingen i 2005 – at ville arbejde frem mod at udgive et lille skrift, der skulle fokusere på forholdet mellem ... dokumentation, måling og etik.

Mens der traditionelt set har været meget opmærksomhed på etikken i socialpædagogisk arbejde, så har begreberne dokumentation og måling først de senere år antaget en mere målrettet og systematisk form.

Udfordringen i arbejdet med nærværende pjeces har således været på en gang at fastholde en etisk referenceramme omkring det pædagogiske arbejdes nyere vilkår samtidig med ønsket om at demonstrere generel åbenhed overfor dokumentations- og målingsaktiviteter med henblik på at kunne medtænke konsekvenser for alle berørte parter.

Pjecen er udarbejdet som et holdningsmæssigt indslag i debatten. Det betyder, at vi har villet formulere en række aspekter, der i bedste fald vil kunne medvirke til at binde - forsøgsvis – en sammenhæng mellem en gammel og en ny tradition i arbejdet på landets døgninstitutioner.

Fra starten lagde vi os fast på, at vi ikke ønskede at fremhæve nogle metoder frem for andre.

Vi ville heller ikke som udgangspunkt tage stilling til om dokumentation og måling var "godt eller dårligt".

I første omgang nøjedes vi med at konstatere, at dokumentation og måling er begreber, som vi som faggruppe er nødt til at forholde os offensivt til: Både for at kvalificere forståelsen af begreberne og for at undgå at evalueringsindustrien selv bliver alt for dominerende på banen.

Til gengæld ville vi fra starten gerne slå fast, at alle former for evaluering også kan være indgreb. Hvad enten dette indgreb manifesterer sig i et interview med et barn, en ung, en far eller mor. Eller som et resultat som en forstander kan have vanskeligt ved at forlige sig med. Eller som man ville kunne bruge offensivt såfremt resultatet var gunstigt. Så er det et indgreb. For det er som Peter Dahler-Larsen i dette hæfte skriver i sin underfundige og perspektiverende indledning om evalueringens præmisser:

## **FADD – Foreningen af danske døgninstitutioner for børn og unge**

*Evalueringens ord-arbejde kan gribe ganske meget ind i virkeligheden. Evalueringer er ikke kun beskrivelsesformer - de er indgribelsesformer. Det gælder ikke mindst i forhold til relationer. Og relationer mellem mennesker handler pædagogisk arbejde jo blandt andet om.*

I denne pjeces tilblivelsesproces har vi ledt efter dels om "nogen har formuleret noget", som vi kunne bruge - både for ikke at skulle genopfinde den dybe tallerken og for at springe over, hvor gærdet var til at komme over ...

Dels har vi ønsket at formulere en række udsagn som i særlig grad var knyttet til det socialpædagogiske arbejdsfelt – ud fra den viden og de erfaringer, vi som forstandere har på området.

Det er blevet til et indhold, der, som nævnt, indledes med en lille tekst af Peter Dahler-Larsen (PDL)

PDL er professor på Syddansk Universitet og har som en af de fremmeste forskere indenfor evalueringsområdet gjort sig – efter vores vurdering - mere end almindeligt mange fornuftige tanker om evalueringens muligheder og begrænsninger.

PDL har i samarbejde med Hanne Kathrine Krogstrup (HKK) formuleret en række FORSLAG TIL RETNINGSLINIER FOR EVALUERINGSARBEJDET I DANMARK.

Som det fremgår af noterne er PDL og HKK inspirerede af det amerikanske institut American Evaluation Association, der har udarbejdet en række "guiding principles" Forslaget er formuleret i 2001 og er ikke besluttet af nogen myndighed.

Ikke desto mindre har vi fundet, at forslaget til retningslinier er vigtige etiske pejlemærker for, hvordan man kan gribe evalueringsarbejdet an i Danmark.

Disse forslag til retningslinier har vi gengivet i sin oprindelige form – inklusive de noter, der findes til sidst i dette hæfte.

For at sikre forbindelsen til det socialpædagogiske arbejdsfelt, har vi kommenteret retningslinierne på områder, hvor vi har vurderet at præciseringer har været nødvendige.

Herefter bringer vi vores egne udsagn, der har omhandlet de særlige evalueringsmæssige betingelser, der er knyttet til arbejdet på døgninstitutioner.

## **FADD – Foreningen af danske døgninstitutioner for børn og unge**

8. Hævdet som et af fire principper i Erik Albæk, Peter Dahler-Larsen, Hanne Foss Hansen, Hanne Kathrine Krogstrup, Flemming Larsen, Morten Lassen og Søren Winter: Evalueringernes fremtid - fremtidens evalueringer i Peter Dahler-Larsen og Hanne Kathrine Krogstrup: Tendenser i Evaluering. Odense Universitetsforlag, 2001, pp. 268-9.

9. Hævdet som et af fire principper i Erik Albæk, Peter Dahler-Larsen, Hanne Foss Hansen, Hanne Kathrine Krogstrup, Flemming Larsen, Morten Lassen og Søren Winter: Evalueringernes fremtid - fremtidens evalueringer i Peter Dahler-Larsen og Hanne Kathrine Krogstrup: Tendenser i Evaluering. Odense Universitetsforlag, 2001, pp. 268-9. Princippet er en klar skærpende i forhold til de Canadian Evaluation Society's princip 2.4., hvor spørgsmål om "ownership", "privacy", "communication" og "confidentiality" blot skal drøftes med opdragsgiver. I American Evaluation Associations princip E.3. nævnes, at alle relevante interessenter skal have adgang til evalueringen, medmindre der foreligger tungtvejende grunde til andet, ligesom det i C.7. nævnes, at kilden til opdraget, incl. de finansielle kilder, bør oplyses af evaluators, medmindre der er tungtvejende grunde til andet. Et mere direkte formuleret offentlighedskriterium forekommer at være et sundt kriterium i lyset af de forestillinger, vi har om åbenhed i god dansk forvaltningspraksis. I mange tilfælde vil evalueringskommissorier og - resultater være omfattet af lov om offentlighed i forvaltningen, uanset om offentlighedskriteriet er med i evaluators overvejelser eller ej.

10. Kopieret fra American Evaluation Associations guiding principle C.5.

11. Punktet indgår som "competence" i American Evaluation Associations guiding principles punkt B, såvel som i Canadian Evaluation Societys guidelines (pkt. 1.). I begge tilfælde nævnes kriterier angående evaluators egen metodiske opkvalificering. I den foreliggende version er det valgt at fastholde, at det er det udførte arbejde snarere end evaluators, der skal være præget af kompetence. I øvrigt indeholder de canadiske principper et bemærkelsesværdigt krav om, at evaluator skal have "content knowledge appropriate for the evaluation". Dette er ikke medtaget her. Der kan argumenteres for, at der af og til godt kan evalueres uden en sådan.

12. Denne formulering er bevidst valgt for at sikre, at principperne ikke i sig selv kommer til at favorisere bestemte metoder frem for andre.

13. Parallel til American Evaluation Associations guiding principle A.1.

**6. NOTER** til Forslag til retningslinier for evalueringsarbejde i Danmark – af Peter Dahler-Larsen

1. Dette forslag er i første version udarbejdet af Peter Dahler-Larsen d. 10. april 2001. Der er tilføjet ændringer fra Hanne Kathrine Krogstrup d. 15. maj 2001.

2. I ordet "retningslinjer" ligger: At der er tale om efterstræbelsesværdige principper. Der kan eventuelt være argumenter for at fravige et eller flere principper, ligesom nogle af dem eventuelt vil skulle afvejes mod hinanden. Principperne er tænkt som et oplæg til sund dømmekraft, ikke en erstatning for samme. Man kan forestille sig, at en evaluering ikke kan lade sig gøre, hvis der insisteres absolut på et enkelt kriterium. I så fald må det komme an på en samlet vurdering af fordele og ulemper ved overhovedet at evaluere.

3. Overskrift som på afsnit C i American Evaluation Associations (AEA) guiding principles.

4. Let omskrevet, men i al væsentlighed kopieret fra American Evaluation Associations guiding principle C.1 og A.2.

5. Kopieret fra American Evaluation Associations guiding principle C.2.

6. Hævdet som et af fire principper i Erik Albæk, Peter Dahler-Larsen, Hanne Foss Hansen, Hanne Kathrine Krogstrup, Flemming Larsen, Morten Lassen og Søren Winter: Evalueringernes fremtid - fremtidens evalueringer i Peter Dahler-Larsen og Hanne Kathrine Krogstrup: Tendenser i Evaluering. Odense Universitetsforlag, 2001, pp. 268-9.

7. American Evaluation Associations guiding principle C.4. lyder frit oversat: Evaluator bør fremlægge egne relationer og/interesser, der kan komme i konflikt med rollen som evaluator til drøftelse og eventuelt af denne grund afstå fra at evaluere. Dette kriterium er ikke medtaget. Der vil i praksis ofte være en eller anden form for relation imellem evaluator og evaluanden, der omfatter andet og mere end evaluering (dette gælder ikke mindst intern evaluering!). Dette vil ikke i sig selv tale for helt at afstå fra at evaluere.

Vi har opdelt vores udsagn i 3 kategorier:

- Vi anerkender ...
- Vi tror på ...
- Vi anbefaler ...

Vi beder imidlertid læseren om at forstå de 3 aspekter: Forslag til retningslinier, vores kommentarer og vores udsagn som et samlet bud på bestyrelsens holdninger til feltet.

Herefter fremlægger vi – inden noterne til Forslag for retningslinier bringes - nogle af de begrebsforståelser, vi har lagt til grund for vores holdninger.

Målgruppen er i første omgang medlemmer af foreningen. Vi håber at hæftet kan bidrage til, at evaluatore og opdragsgivere kan præcisere de præmisser, som evalueringsopgaver kan udføres under.

Er en evalueringsproces kørt af sporet kan hæftets indhold desuden bruges til at identificere, hvor det og hvad der ... gik galt.

Dernæst er hæftet rettet mod samarbejdspartnere, som måske kan bruge hæftet til at forstå de særlige evalueringsvilkår, der er knyttet til et arbejdsfelt, hvor mennesker arbejder med mennesker. Og hvor det generelt er vigtigt at have for øje, at evalueringsmæssige bestræbelser skal bruges med henblik på at kvalificere de betingelser og den indsats, der i sidste ende skal komme børn og unge til gode.

Endelig er det vores håb at beslutningstagere på forskellige niveauer kan a. blive mindet om PDLs forståelser for evalueringens fremmende og hæmmende aspekter og b. kan udvikle forståelse for nogle af de særlige vilkår, der gælder for evaluering af processer og resultater, der omhandler de mennesker, der enten er anbragte, er i familie med anbragte eller er medarbejdere og forstandere på landets døgninstitutioner.

*Alt kan måles, men det er ikke nødvendigvis meningsfuldt at gøre det.*

Seden Enggaard den 11. oktober 2006

Hans Jørgen Jønsson  
Formand for FADD

## **2. Evalueringstværnens magi** - Af Professor Peter Dahler-Larsen, Ph. D. Institut for Statskundskab Syddansk Universitet, Odense

*I en tid, hvor praktisk taget alle offentligt støttede aktiviteter skal igennem evalueringstværnen, er det vel på sin plads nøje at tænke igennem, hvori evalueringernes mange anvendelsesmuligheder egentlig består. Den bedste optakt er måske følgende fortælling.*

*Den gamle danske konge Frode lagde grunden til "frodefreden", en enestående lang periode med fred og velstand. Kun een ting nagede fortsat kongen. Det var tværnen Grotte, som havde den magiske egenskab, at alt man sang, mens man drejede tværnen rundt, blev til virkelighed. Men problemet var, at tværnstenen var så tung, at ingen i landet kunne dreje den rundt. At dette storartede ledelsesværktøj således lå ubenyttet hen, var Frodes eneste anledning til fortsat bekymring.*

*Nu gik det hverken værre eller bedre, end at kong Frode kom på togt til Sverige. Her fangede han to jættestærke trolkvinder, Fenja og Menja, som han bragte med til Danmark. Han fik den lyse ide, at de skulle prøve at få Grotte til at tværne - og synge om guld imens. Som sagt, så gjort. Kort efter kom det pureste guld ud af tværnen. Frode blev stærkt optaget af mulighederne heri. Han beordrede derfor Fenja og Menja til at fortsætte med den samme sang og tværne nat og dag. Aldrig undede han dem rist eller ro. Da de i fjorten dage hverken havde fået vådt eller tørt eller hvile, begyndte Fenja i et ubevogtet øjeblik at stille spørgsmålstegn ved deres arbejde ved tværnen. Da heller ikke Menja kunne se meningen i det fortsatte slid, kom hun på den ide, at de jo i stedet kunne synge, at venderne og goterne ville besætte Danmark og skære hovedet af kong Frode. Inden næste dag gry landede fjenderne således på Danmarks kyster, besatte landet og ombragte kong Frode. At dette er en historie om evaluering fremgår klart, når Frodefreden symboliserer velfærdsstaten, Frode den øverste politiske og administrative ledelse, Fenja og Menja to smarte virksomhedskonsulenter og Grotte er selvfølgelig - rigtigt gættet - vor tids uomgængelige evalueringstværn.*

*Historien viser, at der kan komme meget andet ud af evalueringstværnen end det guld, som den øverste ledelse i landet forventer.*

## **5. Forståelses ramme**

I forbindelse med formuleringen af ovenstående antagelser har vi anvendt nogle forståelser af en række begreber. Disse forståelser er ikke hentet i en autoritativ myndigheds eller specifik faglig sammenhæng, men repræsenterer alene en erfarings- og holdningsmæssig tilgang til fænomenerne. Forståelsesrammen, som fremlægges efterfølgende, tjener derfor det formål at anskueliggøre for læseren, hvilke forståelsesmæssige afsæt, der ligger til grund for formuleringen af antagelserne. I bedste fald vil læseren kunne bruge definitionerne til at skabe klarhed over egen forståelse af begreberne. I næstbedste fald er det bestyrelsens håb, at forståelserne vil kunne medføre læserens overbærenhed...

**Evaluering** En samlet betegnelse for forskellige vurderingsmetoder – her alle former for målinger og dokumentationsaktiviteter

**Dokumentation** En undersøgelse af:

- A. i hvilket omfang, det man ville, er sket
- B. hvilke resultater, der er kommet ud af det, man ville
- C. hvad resultaterne kan bruges til og
- D. hvad der konkret skal ske med hvad

Som udgangspunkt bør dokumentationsaktiviteter være en del af en kerneydelse – typisk beskrevet i en virksomhedsplan/kontrakt

**Måling** – af ex effekt. Referer til specifikke undersøgelser af, hvad der er kommet ud af en bestemt indsats – målt efter afslutningen af ex. en døgnanbringelse – herunder hvilke konsekvenser en indsats har fået for de mennesker, indsatsen har fokuseret på. Effektmålinger kan foretages med kortere eller længere intervaller efter at forløb er afsluttet. Som udgangspunkt ligger effektmålinger udenfor kerneydelsen og vil således typisk enten skulle føre ekstra ressourcer med sig ved interne effektmålinger. Eller foretages som en ekstern undersøgelse.

**Kvalitetssikring** Er med udgangspunkt i en række formelle og specifikke forventninger til en opgaves løsning fra bestillers side, den udmøntende organisations (sand)synliggørelse af, hvordan en opgave vil blive løst.

**Vi anbefaler ...**

- at alle målings- og dokumentationsmetoder er reflekteret ind i den kontekst, de indgår i
- at man for at legitimere ressourceanvendelsen på dokumentations og målingsaktiviteter skal have fokus på **konsekvenser** og **effekt** ift børnene og de unges udvikling samt på forventningen om at aktiviteterne skal gavne vilkår for og forbedring af indsatsen
- at en forudsætning for meningsfuld måling og dokumentation af en opgave er **afgrænsning** - således at måling og dokumentation alene angår det udvalgte aspekt
- at effektmåling IKKE er en del af institutionens kerneydelse
- at når en institution igangsætter dokumentations og målingsaktiviteter, så må man på baggrund af resultaterne være parat til at iværksætte (re)aktioner
- at konklusioner på dokumentations- og målingsresultater som udgangspunkt skal tilgængeliggøres, men under hensyntagen til de involverede parter
- at de involverede parter inden igangsættelsen af et forløb, der skal dokumenteres, beslutter en klar opgavefordeling
- at evaluator - i interviews eller samtaler - aktivt forsøger at undgå at skabe håb om forbedringer af forhold, som evaluator ikke har indflydelse på
- at vurderinger af eventuelle ressourcebelastninger indgår i forhandlinger, såfremt særlige dokumentations- og målingsaktiviteter påføres institutioner af arbejdsgiver
- at prioritering af dokumentations- og målingsaktiviteter ikke sker på bekostning af den del af kerneydelsen, der vedrører det pædagogiske arbejde med børn & unge

*Historien viser også, at det betyder en hel del, hvad der synges, mens der evalueres. Evalueringens ord-arbejde kan gribe ganske meget ind i virkeligheden. Evalueringer er ikke kun beskrivelsesformer - de er indgribelsesformer. Det gælder ikke mindst i forhold til relationer. Både Fenjas og Menjas relation, deres relation til Frode og endelig hans relation til fjenderne udvikles dramatisk i forbindelse med evalueringskværnens arbejde.*

*Den mest skjulte pointe i historien er måske, at evalueringskværnen derfor - sin destruktive kraft til trods - faktisk også i en vis henseende blev brugt kreativt og skabende. Der kom i hvert fald ny virkelighed ud af den.*

### 3. FORSLAG<sup>(1)</sup> TIL RETNINGSLINJER<sup>(2)</sup> FOR EVALUERINGSARBEJDE

I DANMARK af Peter Dahler-Larsen & Hanne Kathrine Krogstrup (2001) Noter - se side 16

#### Ærlighed og integritet i evalueringsprocessen<sup>(3)</sup>

A. Evaluators bør drøfte evalueringens kommissorium åbent med opdragsgiver og eventuelle relevante interessenter, herunder hvilke evalueringsspørgsmål, det vil være gavnligt at stille og hvilke metoder, der kan anvendes i besvarelsen heraf. Også begrænsninger i valgte metoder bør drøftes.<sup>(4)</sup> Evaluators bør ikke skjule relevante overvejelser om kommissoriets konsekvenser.

B. Hvis oprindelige aftaler ændres, bør evaluators notere ændringerne og begrundelserne herfor.<sup>(5)</sup>

C. Evalueringsprocessen bør organiseres sådan, at evaluators er uafhængig til om nødvendigt at kunne fremlægge kritiske evalueringsresultater om opdragsgivers og andre interessenters aktiviteter inden for rammerne af kommissoriet.<sup>(6) (7)</sup>

FADD's kommentarer	Læserens egne kommentarer
Det er vigtigt for evaluators at være opmærksom på målgruppens muligheder og begrænsninger – i forhold til at danne fælles forestillinger om evalueringsprocessens indhold. Vi finder det ligeledes centralt – for ikke at skabe risiko for evt. misforståelser og tvivl om forløbets validitet, at parterne tilgængeliggør viden om evaluators og opdragsgivers indbyrdes forhold. Vi henleder opmærksomheden på risikoen for, at karakteren af en relation mellem evaluators og opdragsgiver kan give anledning til troværdighedsproblemer. Se note 7	

### 4. Antagelser

#### Vi anerkender ...

- nødvendigheden af, at der i det danske samfund er brug for at frembringe og tilgængeliggøre viden om, hvilken effekt døgninstitutionsanbringelser har
- vigtigheden af, at institutionerne dokumenterer det pædagogiske arbejde ...
  - for at kvalificere arbejdet med børn og unge
  - for at udvikle de organisatoriske og faglige betingelser for ledelse og medarbejdere
  - af samfundsmæssige grunde
- at **dokumentation** bør være en del af institutionens kerneydelse og således som udgangspunkt skal varetages med institutionen som opdragsgiver

#### Vi tror på ...

- at såvel hårde kendsgerninger som bløde værdier kan gøres til genstand for målinger, men at den sammenhæng målingen indgår i er afgørende for om målingen er meningsfuld
- at vi ved at tilføre undersøgelsesmæssig energi, bevidsthed eller flere ressourcer i sig selv kan påvirke et barns/ ungs udvikling i positiv retning – hvorfor målings og dokumentationsaktiviteter også kan igangsættes under henvisning til et ønske om at opnå positive effekter eller udvikling
- at dokumentations- og målingsaktiviteter kan bruges til at påpege begrænsninger og muligheder i alle faser af et anbringelsesforløb
- at et valgt målings eller dokumentationsfokus - med både positive og negative konsekvenser – også kan bruges som taktisk manøvre, hvilket stiller krav om etik, gennemsigtighed og metodisk kompetence hos evaluators

## FADD – Foreningen af danske døgninstitutioner for børn og unge

### Hensynet til almenvældet [\(19\)](#)

A. Evaluators bør ikke blot tage de allernærmeste umiddelbare virkninger af det, der evalueres i betragtning, men også de antagelser, implikationer og eventuelle bivirkninger, der knytter sig hertil. [\(20\)](#)

B. Evaluator bør afbalancere opdragsgivers behov med andre behov i samfundet, ligesom almenvellet indgår i evaluators hensyn. [\(21\)](#)

C. Evaluator bør i det omfang tid og kræfter tillader det sikre den bredest mulige adgang i samfundet til den opnåede evalueringens viden. [\(22\)](#)

FADD's kommentarer	Læserens egne kommentarer
Har konklusionen af et bestemt undersøgelsesaspekt kritisk karakter, bør den ansvarlige leder af de kritiske forhold have mulighed for at forberede sig på et evt. forsvar af forholdene inden offentliggørelse	

## FADD – Foreningen af danske døgninstitutioner for børn og unge

### Offentlighed og gennemskuelighed

A. Der bør benyttes klart fremlagte kriterier i evalueringsarbejdet. [\(8\)](#)

B. Kommissoriet, herunder oplysninger om evaluators arbejdsvilkår og finansiering, bør være tilgængelige for alle, der involveres i evalueringen og endvidere offentligt tilgængelige. Det samme gælder resultaterne. [\(9\)](#)

C. Evaluator bør inden for rimelige grænser medvirke til at forebygge andres misfortolkninger af evalueringsarbejdet og dets resultater. [\(10\)](#)

FADD's kommentarer	Læserens egne kommentarer
FADD finder det væsentligt, at de professionelle aktører i dokumentations og målingsaktiviteter sikrer bedst mulig beskyttelse af de børn, unge og forældre, der indgår i interviews samtaler o.l. I den sammenhæng bør de professionelle undgå at fremstille forhold, som de involverede parter konkret kan genkende sig selv i og som derfor vil kunne opleves som krænkende. Denne forpligtelse skal holdes op imod den ligeledes væsentlige pointe ved evalueringer, at netop børn, unges og forældres oplevelser ifm pædagogisk praksis kan danne fundamentet for nødvendige ændringer og udvikling.	

### Metodisk kompetence

A. Evaluators bør vælge den eller de metoder, der vurderes som bedst egnede til at besvare de opstillede evalueringsspørgsmål. <sup>(12)</sup>

B. Evaluators bør udvise højeste metodiske kompetence inden de/den valgte metode(r) (under hensyntagen til de aftalte rammer i tid, ressourcer osv.). <sup>(13)</sup>

C. Evaluators bør tilstræbe højeste grad af gyldighed i den fremlagte viden, herunder trække grænser for tolkninger af data. <sup>(14)</sup>

D. Evaluators bør fremlægge vidnesbyrd-kæden fra spørgsmål og data til analyse og konklusion så klart som muligt, således at andre kan forstå, fortolke og diskutere det fremlagte arbejde. <sup>(15)</sup>

FADD's kommentarer	Læserens egne kommentarer
Det centrale i dette tema er, at evaluators har fagligt og personligt format til at kunne samtale med og have forståelse for mennesker, hvis vilkår enten er, at de er anbragte på, har børn på eller arbejder på døgninstitutioner.	

### Respekt for mennesker

A. Evaluators skal overholde gængse metodiske spilleregler til beskyttelse af enkeltpersoner mht. anonymisering, fortrolighed, informeret samtykke m.m. samt i øvrigt overholde løfter, som evaluators giver til involverede interessenter. <sup>(16)</sup>

B. Evaluators bør i videst muligt omfang sikre, at resultaterne af evalueringen formidles til de interessenter, der har været inddraget i denne. Alternativt bør evaluators meddele, hvornår og i hvilken form resultaterne er tilgængelige. <sup>(17)</sup>

C. Når opdragsgivers eller andre interessenters situation kan blive påvirket af evalueringssarbejdet - f.eks. i tilfælde af kritiske evalueringssresultater - bør evaluators medvirke til at reducere eventuelle unødvendige, skadelige virkninger heraf så vidt som det i øvrigt er muligt af hensyn til integriteten i evalueringssarbejdet. <sup>(18)</sup>

FADD's kommentarer	Læserens egne kommentarer
Evaluators bør anerkende og have forståelse for, at vedkommende i sig selv kan udgøre en forstyrrelse i et barns, en ungs eller en fars eller mors liv. Det kræver derfor empatiske og kommunikative evner at interviewe børn, unge eller forældre.	
Selv om det kan være vanskeligt at leve op til, bør evaluators tilstræbe at de involverede parter får mulighed for at korrigere og gøre indsigelser mod forhold som vedkommende har bidraget med.	